BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2290-7/21
Mostar: 23.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DEFTER" d.o.o., Sarajevo zastupanom po advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, protiv Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-6724 od 11.08.2021.godine donešene od strane ugovornog organa JU Bolnica Travnik u konkurentskom postupku javne nabavke *„Kancelarijski potrošni materijal"*, koji je objavljen putem Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „DEFTER" d.o.o., Sarajevo protiv Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-6724 od 11.08.2021.godine, donešene od strane ugovornog organa JU Bolnica Travnik u konkurentskom postupku javne nabavke *„Kancelarijski potrošni materijal"*, koji je objavljen putem Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21, ***i poništava se: -Odluka br.:10-6724 od 11.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, koje je Ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-6724 od 11.08.2021.godine, poništio je konkurentski postupak javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", (objavljen putem Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-

1-368-3-42/21).Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.09.2021 godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće žalbene navode:

Ugovorni organ je donio predmetnu odluku o poništenju (broj odluke 10-6724) od 11.08.2021.godine - Odluka zaprimljena putem faxa 12.08.2021.godine.

U obrazloženju odluke Ugovorni organ se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1618-9/21 od 05.08.2021.godine i poništava postupak za javnu nabavku roba-Kancelarijski potrošni materijal.

Ugovorni organ je postupio mimo propisa Zakona o javnim nabavkama i donosi spornu odluku bez da je u odluci o poništenju postupka naveo konkretne razloge zašto eventualno nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva. Ured za razmatranje žalbi je u gore navedenom Rješenju vratio Ugovornom organu ovaj predmet na ponovno postupanje a Ugovorni organ je bio dužan da donese novu odluku o dodjeli ugovora ili da poništi postupak s tim da navede tačne i precizne razloge zašto ni jedna od dostavljenih ponuda nije zadovoljila uslove iz tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka, izvrši ponovno vrednovanje ponuda te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Prilozi: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Troškovnik: -Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV =421,20 KM, uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ dana 11.8.2021.godine na osnovu Rješenja URŽ broj JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021 donio odluku o poništenju postupka javne nabavke Kancelarijski potrošni materijal broj 10- 6724 od 11.8.2021.godine o čemu je putem faksa obavijestio učesnike u postupku.

U zakonski ostavljenom roku blagovremeno je uložena žalba dana 16.8.2021.godine dostavljena od firme "DEFTER" d.o.o. Sarajevo putem opunomoćnika advokata mr.sc. Adnan Novo, broj 6921 od 17.8.2021.godine, pa su se stekli uslovi za ispitivanje osnovanosti žalbe za koju ugovorni organ smatra da je neosnovana iz slijedećih razloga:

Odluka o poništenju postupka je donesena u skladu sa ZJN BiH.

Razlozi za poništenje su navedeni u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021.godine na stranici 5 zadnja alineja kojom je odbačena i ponuda žalitelja zajedno sa ostalim ponudama jer su dostavljeni uzorci imali nedostatke čime je postupak poništen.

Žalitelj nije naveo koje su odredbe ZJN BiH pogrešno primjenjene, pa kako se URŽ kreće samo u okviru navoda iz žalbe odlučili smo kao u dispozitivu osporene odluke o poništenju postupka.

Ugovorni organ stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te da se ne priznaju troškovi žalbenog postupka kako bi ugovorni organ mogao nastaviti ponovljeni postupak i u konačnici završiti isti kao uspješnu nabavku predmetne robe što je ugovornom organu osnovni cilj.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju pozivajući se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1618-9/21 od 05.08.2021.godine i poništio postupak za javnu nabavku roba-Kancelarijski potrošni materijal. Žalitelj u žalbenim navodima ističe da je Ugovorni organ postupio mimo propisa Zakona o javnim nabavkama i donjeo spornu odluku bez da je u odluci o poništenju postupka **naveo konkretne razloge zašto eventualno nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva.** Ured za razmatranje žalbi je u gore navedenom Rješenju vratio Ugovornom organu ovaj predmet na ponovno postupanje a Ugovorni organ je bio dužan da donese novu odluku o dodjeli ugovora ili da poništi postupak s tim da navede tačne i precizne razloge zašto ni jedna od dostavljenih ponuda nije zadovoljila uslove iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 11.8.2021.godine na osnovu Rješenja URŽ broj JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021 donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke Kancelarijski potrošni materijal broj: 10- 6724 od 11.8.2021.godine. Također navodi da su razlozi za poništenje navedeni u Rješenju URŽ-a broj; JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021.godine na stranici 5, zadnja alineja kojom je odbačena i ponuda žalitelja zajedno sa ostalim ponudama, jer su dostavljeni uzorci imali nedostatke čime je postupak poništen.

Po zaprimnaju predmetne žalbe ovaj organ je ponovo napravio uvid u Rješenje URŽ-a broj; JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021.godine na koji se pozivaju stranke u postupku, te izvršio analizu svojih ocjena po žalbenim navodima.

Kod ocjene žalbenih navoda za ponuđača „Ibra" doo Travnik ovaj organ je utvrdio: *„da je isti popunio sve rublike u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu za sve tražene proizvode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 4) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja,* ***to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak kako bi raspravio predmetna pitnja i jasno utvrdio činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno, te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluka.***

Kod ocjene žalbenih navoda za ponuđača „PRINT - GS" doo Travnik ovaj organ je utvrdio*: da je isti popunio sve rublike u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu za sve tražene proizvode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 4) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke kod ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja,* ***to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak kako bi raspravio predmetna pitanja i jasno utvrdilo činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno, te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluka.***

Kod ocjene žalbenih navoda za ponuđača „PLAN PLUS" doo Travnik ovaj organ je utvrdio*: da je isti popunio sve rublike u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu za sve tražene proizvode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 3) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke kod ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja,* ***to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, kako bi raspravio predmetna pitanja i jasno utvrdio činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluku.***

U posljednjem stavu kojim ovaj organ zaključuje svoju analizu i ocjenu žalbenih navoda koji su obrađivani u Rješenju URŽ-a broj; JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021.godine se kaže: ***da ovaj organ ističe da nije sporno da su ponuđači u ponudama konkurisali sa ponuđenim artiklima, već je sporna podudarnost dostavljenih uzoraka sa traženim u ponudi, pa shodno tome, obzirom na izraženu sumnju i dokaze na koje je uputio žalitelj, ugovorni organ je bio u obavezi ispitati sporne činjenice, a sve u skladu sa ovlastima i uslovima utvrđenim ZJN i podzakoskim aktima.***

Zakon o javnim nabavkama u članu 65. propisuje (Ocjena ponuda):

*„(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora **utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.***

(2) Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda.....“

Na osnovu naprijed navedenih citiranih stavova iz predmetnog Rješenja i pozvane zakonske norme ovaj organ je cijenio da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, kako bi raspravio predmetna pitnja i jasno utvrdio činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno, te shodno **ponovo utvrđenim činjenicama** donese pravilnu odluka.

Zakon o javnim nabavkama u članu 70. (Odluka o izboru i odluka o poništenju) propisuje:

*„(1) Ugovorni organ donosi **odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka** nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.*

*.....(4) Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, **zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku,** potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.*

.....(6) Odluke iz st. (3) i (4) ovog člana ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj strani, ako je ima, i to istovremeno s upućivanjem odluka ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.“

Na osnovu citirane zakonske norme ovaj organ ističe da je ***Ugovorni organ bio dužan postupiti*** po stavovima i ocjenama iznesenim u predmetnom Rješenju URŽ-a broj; JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021.godine, pri čemu niti jednim zaključkom ovaj organ se nije upustio u evaluaciju ponuda, u smislu da ocjenjuje kompatibilnost uzoraka, koji su se odnosili na kompatibilnost traženih i ponuđenih vrsta roba, ***kao i njihovih dostavljenih uzoraka, jer ovom organu isti nisu bili ni dostupni***, već je svojim ocjenama i uputama zadužio Ugovorni organ da to

u ponovljenom postupku učini, te da o istom sačini detaljan Zapisnik u skladu sa članom 65. stav (2) ZJN, a potom donese zakonitu odluku, u čiji ishod ovaj organ nije se upuštao, niti je bio u mogućnosti.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: Odluka br. 10-6724 od 11.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 421,20 KM. S obzirom da se žalba usvaja, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom advokatu u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom člana 18. stava 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV, u iznosu od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing-arh

Dostaviti:

- Defter doo Sarajevo
- JU Bolnica Travnik
- IBRA doo Travnik,
- PRINT-GS doo i
- PLAN PLUS doo
- evidencija
- a/a